

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 30 del 13/4/2007

RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Si suggerisce di riportare – in forma di scheda riassuntiva allegata al verbale - i giudizi individuali, collegiali e complessivi dei soli candidati che hanno concluso la procedura, con esclusione quindi di coloro che hanno prodotto formale rinuncia o che non si sono presentati a sostenere le prove)

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 94 del 27/11/2007 , e così composta:

- prof. Antonino Mazzeo (*qual.* Prof. Ordinario – Univ. degli Studi di Napoli “Federico II”)
- prof. Michele Ceccarelli (*qual.* Prof. Associato – Univ. del Sannio)
- prof. Simon Pietro Romano (*qual.* Ricercatore – Univ. degli Studi di Napoli “Federico II”)

si è insediata il giorno 20/2/2008 alle ore 12 presso il Dipartimento di Informatica e Sistemistica della facoltà di Ingegneria dell’Università degli Studi di Napoli “Federico II”, e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Antonino Mazzeo e del Segretario nella persona del prof. Simon Pietro Romano.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall’art. 4 del D.P.R. n. 117/2000, la procedura prevede la valutazione del curriculum e delle pubblicazioni presentate dai candidati, nonché, completata la valutazione, due prove scritte, di cui una sostituibile con una prova pratica e una prova orale.

La Commissione decide di far svolgere ai candidati due prove scritte.

Ciascuna prova scritta consisterà nello svolgimento di un tema estratto a sorte da un candidato tra una terna predisposta dalla Commissione su argomenti attinenti al settore a concorso.

La Commissione, inoltre, stabilisce di attenersi, per lo svolgimento delle prove scritte, alle modalità generali prescritte per i concorsi pubblici, e di procedere alla valutazione degli elaborati in modo da garantire l’anonimato dei candidati, seguendo gli adempimenti previsti dal D.P.R. 9.5.1994 n. 487 in tema di modalità di svolgimento dei concorsi per i pubblici impieghi.

La valutazione degli elaborati avverrà prima della prova orale.

La Commissione stabilisce di assegnare, per ciascuna prova scritta, **5 ore di tempo**.

La prova orale verterà sulla discussione delle prove scritte e degli eventuali titoli.

La Commissione ha stabilito che la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l’espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall’intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura verrà seguita per la valutazione delle prove scritte e della prova orale, dopo di che la Commissione provvederà alla formulazione, per ciascun candidato, di un giudizio complessivo espresso in base ai giudizi collegiali.

In base ai giudizi complessivi la Commissione procederà alla valutazione comparativa dei candidati.

Al termine della valutazione comparativa, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000, i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Preso visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 15), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 8:30 del giorno 7/4/2008, presso il Dipartimento di Informatica e Sistemistica della facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II", Via Claudio 21, 80125, Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 9:30 del giorno 8/4/2008, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Real Casa dell'Annunziata, Via Roma 29, 81031 Aversa – NA, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

A porte chiuse, sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1:

“Il candidato, con riferimento ad un sottosistema di rete geografica operante secondo il modello “best effort” e secondo il modello a qualità controllata dei servizi, illustri i vantaggi dei due approcci rispetto all'attuale organizzazione di Internet, con riferimento alle problematiche ingegneristiche, organizzative, prestazionali e di impatto sull'attuale mercato dei servizi di rete”

- tema n. 2:

“Il candidato illustri le principali soluzioni architetture adottate e le relative metodologie di sviluppo per la realizzazione di sistemi embedded, con particolare riguardo agli aspetti prestazionali, di affidabilità e di sicurezza”

- tema n. 3:

“Il candidato, con riferimento al ciclo di vita del software per la realizzazione di sistemi distribuiti in ambienti eterogenei, illustri le caratteristiche principali della metodologia di programmazione ad oggetti mettendone in evidenza, oltre agli aspetti di metodo e strumentali, l’impatto verso l’organizzazione industriale dello sviluppo del software e il riuso delle soluzioni.”

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, sono stati rinchiusi in tre buste prive all’esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Sono presenti i candidati:

- Cesarano Carmine;
- D’Antonio Salvatore;
- Ficco Massimo;
- Fiore Ugo;
- Flammini Francesco;
- Moscato Francesco;
- Palmieri Francesco;
- Rinaldi Antonio Maria.

Viene estratto il tema sopra indicato con il numero 1; il Presidente ne dà lettura.

La prova si è svolta regolarmente.

Al termine delle operazioni, e alla presenza dei candidati Ficco Massimo e D’Antonio Salvatore, la Commissione al completo ha riunito tutte le buste contenenti gli elaborati in un plico, richiuso e siglato in corrispondenza dei lembi di chiusura dal Presidente e da tutti i componenti.

Alle ore 9 del giorno 9/4/2008, presso il Dipartimento di Ingegneria dell’Informazione, Real Casa dell’Annunziata, Via Roma 29, 81031 Aversa – NA la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1:

“Il candidato, con riferimento ad un corso di Calcolatori Elettronici, organizzi una lezione della durata di circa 2 ore avente per argomento ‘I sottoprogrammi in linguaggio macchina’, descrivendone sinteticamente gli aspetti di metodo, organizzazione didattica e propedeuticità rispetto ad altri argomenti, inquadrando il corso nell’ambito degli altri insegnamenti di un corso di laurea in Ingegneria Informatica e producendo 10 lucidi di presentazione agli studenti dell’argomento”

- tema n. 2:

“Il candidato, con riferimento ad un corso di Reti Logiche, organizzi una lezione della durata di circa 2 ore avente per argomento ‘Le macchine sequenziali asincrone’, descrivendone sinteticamente gli aspetti di metodo, organizzazione didattica e propedeuticità rispetto ad altri argomenti, inquadrando il corso nell’ambito degli altri insegnamenti di un corso di

laurea in Ingegneria Informatica e producendo 10 lucidi di presentazione agli studenti dell'argomento"

- tema n. 3:

"Il candidato, con riferimento ad un corso di Programmazione dei Calcolatori Elettronici, organizzi una lezione della durata di circa 2 ore avente per argomento 'Ereditarietà e polimorfismo nel modello di programmazione ad oggetti', descrivendone sinteticamente gli aspetti di metodo, organizzazione didattica e propedeuticità rispetto ad altri argomenti, inquadrando il corso nell'ambito degli altri insegnamenti di un corso di laurea in Ingegneria Informatica e producendo 10 lucidi di presentazione agli studenti dell'argomento"

Risulta estratto il tema sopra indicato con il numero 3.

La prova si è svolta regolarmente.

Al termine delle operazioni, la Commissione al completo, dopo averne fatto constatare l'integrità, ha proceduto alla riunione delle buste contenenti gli elaborati secondo le modalità fissate nella seduta preliminare, in modo da garantire l'anonimato degli elaborati stessi fino all'avvenuta valutazione.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare i candidati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 9 del giorno 10/4/2008, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Real Casa dell'Annunziata, Via Roma 29, 81031 Aversa – NA la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla prova orale ed alla formulazione dei relativi giudizi.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato D'Antonio Salvatore: voti favorevoli 0
- candidato Ficco Massimo: voti favorevoli 0
- candidato Fiore Ugo: voti favorevoli 0
- candidato Flammini Francesco: voti favorevoli 0
- candidato Moscato Francesco: voti favorevoli 3
- candidato Palmieri Francesco: voti favorevoli 0
- candidato Rinaldi Antonio Maria: voti favorevoli 0

In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di

Elaborazione delle Informazioni presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università di Napoli nella persona del dott.:

Moscato Francesco

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

- candidato D'Antonio Salvatore: allegato n. 1
- candidato Ficco Massimo: allegato n. 2
- candidato Fiore Ugo: allegato n. 3
- candidato Flammini Francesco: allegato n. 4
- candidato Moscato Francesco: allegato n. 5
- candidato Palmieri Francesco: allegato n. 6
- candidato Rinaldi Antonio Maria: allegato n. 7

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 18:30 del giorno 10/4/2008.

La Commissione:

prof. Antonino Mazzeo

prof. Michele Ceccarelli

prof. Simon Pietro Romano
