

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Salute Mentale e Fisica e Medicina Preventiva della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore concorsuale 06/A4 Settore scientifico disciplinare MED/08 (Anatomia Patologica) - bandita con D.R. n. 521 del 05.06.2015

Verbale n. 2 (estrazione del tema)

Alle ore 8:45 del giorno 7 ottobre 2015, presso la Sezione di Anatomia Umana – Complesso di Santa Patrizia, I piano, auletta di Anatomia Umana, Via Luciano Armanni n° 5, Napoli, si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così composta:

prof. Gaetano De Rosa, Presidente della Commissione

prof. Marco Chilosi, membro della Commissione

prof. Antonio Marchetti, Segretario della Commissione

per procedere all'estrazione dell'argomento, fra i sei temi predisposti dalla Commissione, che sarà oggetto della prova didattica prevista, con 24 ore di intervallo, per la giornata di domani.

La Commissione, a porte chiuse, predispone sei temi, tre per ciascun candidato, per la prova didattica di seguito trascritti:

tema n. 1: I LINFOMI

tema n. 2: LE GLOMERULONEFRITI

tema n. 3: I TUMORI DELL'OVAIO

tema n. 4: IL MELANOMA

tema n. 5: I TUMORI DELLA PROSTATA

tema n. 6: LE INFEZIONI POLMONARI

I sei fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono rinchiusi in altrettante buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

La Commissione prepara con le predette modalità i predetti tre temi per ogni candidato.

La Commissione prende atto che la mancata presentazione dei candidati - nella data e orario previsti - si deve considerare rinuncia alla procedura.

Si procede all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato (all.1) al presente verbale.

Risultano presenti i candidati:

- A: Renato Franco
- B: Giuseppe Pannone

La Commissione prende atto che tutti i candidati risultano presenti.

Si procede secondo l'ordine alfabetico.

Il candidato A Dott. Renato Franco, dopo averne verificato l'integrità e l'assenza all'esterno di segni di riconoscimento, sceglie una busta che riconsegna al Presidente.

Il Presidente procede all'apertura della busta.

Risulta estratto il tema che nel precedente punto del verbale è stato identificato con il numero **5**; il Presidente ne dà lettura.

Il Presidente procede all'apertura delle due buste rimanenti, e dà lettura dei temi n. **4** e **6** in esse rinchiusi.

In calce al foglio recante l'argomento della prova così individuato, viene apposta dal Presidente la dicitura : "TEMA PRESCELTO". Il Candidato appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati per l'estrazione.

La scelta è stata effettuata alle ore 9:05 e pertanto si verbalizza che la lezione avrà luogo domani, giorno 8 ottobre 2015 alla stessa ora.

Il candidato B Dott. Giuseppe Pannone, dopo averne verificato l'integrità e l'assenza all'esterno di segni di riconoscimento, sceglie una busta che riconsegna al Presidente.

Il Presidente procede all'apertura della busta.

Risulta estratto il tema che nel precedente punto del verbale è stato identificato con il numero **3**; il Presidente ne dà lettura.

Il Presidente procede all'apertura delle due buste rimanenti, e dà lettura dei temi n. **1** e **2** in esse rinchiusi.

In calce al foglio recante l'argomento della prova così individuato, viene apposta dal Presidente la dicitura : "TEMA PRESCELTO". Il Candidato appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati per l'estrazione.

La scelta è stata effettuata alle ore 9:10 e pertanto si verbalizza che la lezione avrà luogo domani, giorno 8 ottobre 2015 al termine della precedente prova didattica.

I fogli e le buste utilizzati per le estrazioni vengono raccolti in un plico che viene allegato al presente verbale (allegato n. 2).

La Commissione si riconvoca per il giorno 8 ottobre 2015 alle ore 9:00 presso la Sezione di Anatomia Umana – Complesso di Santa Patrizia, I piano, auletta di Anatomia Umana, Via Luciano Armanni n° 5, Napoli, per procedere alle prove didattiche.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 2 allegati.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Presidente.

La seduta è tolta alle ore 9:15

La Commissione:

F.to prof. Gaetano De Rosa, Presidente della Commissione _____

F.to prof. Marco Chilosi, membro della Commissione _____

F.to prof. Antonio Marchetti, Segretario della Commissione _____

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Salute Mentale e Fisica e Medicina Preventiva della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore concorsuale 06/A4 Settore scientifico disciplinare MED/08 (Anatomia Patologica) - bandita con D.R. n. 521 del 05.06.2015

Verbale n. 3 *(prova didattica e valutazione)*

Alle ore 9:00 del giorno 8 ottobre 2015, presso la Sezione di Anatomia Umana – Complesso di Santa Patrizia, I piano, auletta di Anatomia Umana, Via Luciano Armanni n° 5, Napoli, si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così composta:

prof. Gaetano De Rosa, Presidente della Commissione

prof. Antonio Marchetti, Segretario della Commissione

prof. Marco Chilosi, membro della Commissione

per procedere allo svolgimento della prova didattica sui temi scelti dai candidati nella precedente seduta del 7 ottobre 2015.

La Commissione prende atto che la mancata presentazione dei candidati - nella data e orario previsti - si deve considerare rinuncia alla procedura.

Si procede secondo l'ordine in cui la scelta è stata effettuata, rispettando per ciascun candidato il previsto intervallo di 24 ore.

Ciascun candidato, al momento della prova, viene identificato a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, e appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

Si procede secondo l'ordine alfabetico. La prova di esame è pubblica.

Alle ore 09:10, il candidato A, Dott. Renato Franco, svolge la lezione estratta.

Alle ore 10:10, il candidato B, Dott. Giuseppe Pannone, svolge la lezione estratta

La Commissione prende atto che tutti i candidati che nella precedente seduta hanno scelto il tema sul quale svolgere la lezione risultano presenti e che è stato rispettato il termine di 24 ore di preavviso stabilito tra le modalità di svolgimento della prova.

Terminato lo svolgimento della prova didattica la Commissione procede per ciascun candidato:

- alla verifica del possesso dei requisiti;
- alla verifica della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati;
- alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 30;
- alla valutazione – tenendo conto della tipologia di impegno didattico-scientifico ed assistenziale richiesto dall'art. 1 del bando di indizione - sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Presidente della Commissione.

La Commissione stabilisce di procedere secondo l'ordine alfabetico.

La Commissione accerta per ogni candidato il possesso dei requisiti richiesti dall'art. 2 del bando di indizione della presente selezione e verifica la corrispondenza della documentazione - prodotta da ciascun candidato unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa - ed i relativi elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentati.

Candidato Dott. Renato Franco

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

In particolare la Commissione accerta che nell'ultimo triennio il candidato non ha prestato servizio o è stato titolare di assegni di ricerca ovvero iscritto a corsi universitari nella Seconda Università degli Studi Napoli.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato.

La Commissione rileva dall'esame delle pubblicazioni che il Dott. Renato Franco presenta 5 pubblicazioni in collaborazione con il Prof. Gaetano De Rosa e 1 in collaborazione con il Prof. Antonio Marchetti.

La Commissione unanime rileva che comunque è enucleabile il contributo del candidato.

Giudizio del Prof. Gaetano De Rosa

Il candidato presenta una eccellente produzione scientifica e un ottimo curriculum.

La sua attività appare del tutto coerente con quella del settore scientifico disciplinare.

Nelle pubblicazioni esibite occupa spesso una posizione di rilievo (20 volte primo o ultimo nome sui 30 lavori presentati). Tra i campi di interesse risultano con più evidenza quelli della patologia linfoide, polmonare e l'uropatologia; non sono stati tuttavia trascurati altri distretti quali quello cutaneo.

La sua produzione trova accoglienza su riviste di grande autorevolezza e diffusione con elevato impatto.

Ha trascorso periodi di aggiornamento presso strutture estere di alto prestigio.

Dalla documentazione esibita risulta anche un'attività didattica che data a partire dal 2005 e continua tutt'oggi, per corsi di laurea di I livello.

Ha conseguito il titolo di Dottore in Ricerca in Scienze anatomopatologiche nel 2003.

Dagli atti risulta una significativa attività assistenziale svolta come dirigente medico di Anatomia Patologica fin dal 2001, coerentemente con quanto previsto nel bando.

La prova didattica ha mostrato una piena padronanza della materia e ottima chiarezza espositiva.

Giudizio del Prof. Marco Chilosi

Il Dott. Renato Franco ha una produzione scientifica di elevata qualità.

Si riconosce una evidente originalità, associata a innovatività e rigore metodologico.

L'oncoematologia ha una particolare rilevanza nella sua produzione ma non sono stati trascurati altri campi di notevole importanza, quali la patologia polmonare, urologica e cutanea.

Risulta anche una significativa esperienza scientifica presso qualificate strutture estere.

Il Dott. Franco ha svolto attività didattica, in particolare per i corsi di laurea di I livello ma anche nell'ambito di master.

La sua attività assistenziale è ben documentata e certificata e appare coerente con l'impegno assistenziale previsto dal bando.

La prova didattica è stata svolta con grande rigore metodologico, eccellente chiarezza espositiva con riferimenti anche alla più recente letteratura del settore.

Giudizio del Prof. Antonio Marchetti

L'attività scientifica del candidato appare di grande rilievo in tutti i campi da lui trattati ed è ben documentata dai numerosi lavori pubblicati su riviste scientifiche di prestigio in ambito biomedico. Lo testimonia l'elevato impatto totale pari a 82,70, sui 20 lavori su 30 presentati, in cui il candidato risulta come primo o ultimo nome, con IF medio di 4,14.

La sua maturità scientifica si è affinata anche con la frequentazione di prestigiosi laboratori esteri.

L'attività assistenziale risulta pienamente congrua ai settori previsti dal bando dimostrando un incremento di maturità e responsabilità testimoniato anche dalla sua data di inizio (2001).

Nella prova didattica il candidato ha dimostrato ottima capacità di inquadramento logico-sistematico e contestualmente la lodevole capacità di sintesi che deve accompagnare una docenza moderna.

Giudizio collegiale:

Il Dott. Renato Franco ha presentato un eccellente curriculum scientifico; è piena la coerenza sia con il settore concorsuale 06/A4 sia con la tipologia di impegno scientifico previsto dal bando.

Nell'ambito delle attività di ricerca il contributo individuale del candidato appare complessivamente ottimo, come confermato dai parametri bibliometrici (nei 30 lavori presentati in 20 egli compare come primo o ultimo nome e su questi 20 risulta un IF di 82,70 con una media di 4,14), anche i parametri bibliometrici più generali dimostrano una buona maturità scientifica (H-index sec Scopus: 28).

Nella sua attività ha correttamente impiegato le tecniche tradizionali che ha ben integrato con le principali, moderne, tecnologie molecolari.

La produzione scientifica in definitiva è decisamente innovativa e originale e contribuisce concretamente alle conoscenze del settore.

La continuità nell'attività di ricerca è pienamente documentata e si caratterizza per un progressivo miglioramento qualitativo.

Risultano significativi periodi di frequenza presso qualificate strutture estere.

Ha svolto attività didattica con continuità dal 2005 in corsi di laurea di I livello (Università Federico II di Napoli) presso la sezione distaccata dell'Istituto G. Pascale ed anche in master.

Ha conseguito nel 2003 il titolo di dottore in ricerca.

L'attività assistenziale è molto ben documentata, svolta con continuità ed autonomia diagnostica fin dal 2001 con il ruolo di dirigente medico ed è coerente con la tipologia di impegno assistenziale prevista dal bando.

La prova didattica è risultata ottima sia per padronanza della materia sia per rigore metodologico e chiarezza espositiva.

Candidato Dott. Giuseppe Pannone

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono/non sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

In particolare la Commissione accerta che nell'ultimo triennio il candidato non ha prestato servizio o è stato titolare di assegni di ricerca ovvero iscritto a corsi universitari nella Seconda Università degli Studi Napoli.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato

La Commissione rileva dall'esame delle pubblicazioni che il Dott. Giuseppe Pannone presenta 12 pubblicazioni in collaborazione con il Prof. Gaetano De Rosa.

La Commissione unanime rileva che comunque è enucleabile il contributo del candidato.

Giudizio del Prof. Gaetano De Rosa

Il candidato presenta una più che buona produzione scientifica e un altrettanto significativo curriculum.

La sua attività appare coerente con quella del settore scientifico disciplinare.

Nelle pubblicazioni esibite, in poco meno della metà occupa una posizione di rilievo (14 volte primo o ultimo nome sui 30 lavori presentati).

Tra i campi di interesse risulta preminente quello del distretto testa-collo. Gli altri distretti di ricerca sono discretamente rappresentati e comunque ben trattati.

La sua produzione trova accoglienza su riviste autorevoli e di buona diffusione. L'approccio metodologico è aggiornato, ivi incluso l'impiego di moderne metodiche molecolari.

Risulta un'attività didattica congrua e continuativa, coerente con la figura ricoperta di ricercatore confermato, sia presso scuole di specializzazione, sia presso corsi di laurea magistrali e di I livello ed anche nell'ambito di master.

Dagli atti non si evince una significativa attività assistenziale.

La prova didattica ha mostrato una più che buona padronanza della materia e buona chiarezza espositiva.

Giudizio del Prof. Marco Chilosì

Il Dott. Pannone ha una produzione scientifica di qualità.

Si riconosce una apprezzabile originalità, associata a innovatività e rigore metodologico.

La patologia del distretto testa-collo ha particolare rilevanza nella sua produzione; gli altri campi quali la patologia polmonare, urologica e cutanea sono stati trattati solo parzialmente seppur in maniera corretta.

Non risulta una significativa esperienza scientifica presso strutture estere.

Il Dott. Pannone risulta aver svolto una buona attività didattica coerente con il ruolo ricoperto di ricercatore.

La sua attività assistenziale non è compiutamente documentata e non si evince una reale autonomia diagnostica.

La prova didattica è stata svolta con buon rigore metodologico e apprezzabile chiarezza espositiva.

Giudizio del Prof. Antonio Marchetti

L'attività scientifica del candidato appare di più che discreto rilievo in tutti i campi da lui trattati, ma soprattutto nel distretto testa-collo ed è documentata dai lavori pubblicati su riviste scientifiche anche di prestigio in ambito biomedico. In 14 sui 30 lavori presentati, in cui il candidato risulta come primo o ultimo nome, l'impatto totale risulta pari a 40,51, con IF medio di 2,89.

L'attività didattica risulta svolta con continuità dal 2006 coerentemente al ruolo ricoperto di ricercatore.

L'attività assistenziale risulta poco documentata e dunque non giudicabile nella sua congruità ai settori previsti dal bando.

Nella prova didattica il candidato ha dimostrato capacità di inquadramento logico-sistematico di buon livello e capacità di sintesi.

Giudizio collegiale:

Il Dott. Pannone ha presentato un buon curriculum scientifico; adeguata appare anche la coerenza sia con il settore concorsuale 06/A4 sia con la tipologia di impegno scientifico previsto dal bando.

Nell'ambito delle attività di ricerca il contributo individuale del candidato appare complessivamente buono, come confermato dai parametri bibliometrici (nei 30 lavori presentati in 14 egli compare come primo o ultimo nome e su questi 14 risulta un IF di 40,51 con una media di 2,89), anche i parametri bibliometrici più generali dimostrano una apprezzabile maturità scientifica buona (H-index sec Scopus: 22).

Nella sua attività ha saputo utilizzare sia le tecniche tradizionali che le principali, moderne, tecnologie molecolari.

La produzione scientifica in definitiva è discretamente innovativa e originale.

La continuità nell'attività di ricerca è ben documentata e vede anche un progressivo miglioramento qualitativo.

Dal curriculum presentato non risultano significativi soggiorni all'estero.

Ha svolto un'attività didattica intensa e continuativa fin dal 2006, in corsi di laurea magistrali e di I livello presso l'Università degli studi di Foggia, in piena coerenza con la qualifica rivestita di ricercatore. Ha effettuato anche docenze in master.

Dalla documentazione esibita non appare compiutamente documentata la sua attività assistenziale e non si evince la reale autonomia diagnostica.

La prova didattica è risultata buona sia per padronanza della materia sia per rigore metodologico e chiarezza espositiva.

La Commissione, previa comparazione dei candidati, ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010, dichiara all'unanimità dei componenti che il dott. Renato Franco è selezionato per svolgere le funzioni didattico-scientifiche ed assistenziali per le quali è stato bandito il posto di professore di II fascia per il settore concorsuale 06/A4 e settore scientifico-disciplinare MED/08 presso il Dipartimento di Salute Mentale e Fisica e Medicina Preventiva della Seconda Università degli Studi di Napoli.

Il Presidente procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia e relativi allegati;
- documentazione prodotta dai candidati in plico ben richiuso;

Il Presidente provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) tutti i verbali in versione doc redatti dalla Commissione.

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia (completo di n. 1 allegati) viene chiuso alle ore 13:30.

La Commissione:

F.to prof. Gaetano De Rosa, Presidente della Commissione _____

F.to prof. Marco Chilosi, membro della Commissione _____

F.to prof. Antonio Marchetti, Segretario della Commissione _____