

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/D1 - Settore scientifico disciplinare IUS 10 - indetta con D.R. n. 0097 del 31 gennaio 2013

Verbale n. 2 (discussione pubblica e prova orale)

Alle ore 11,30 del giorno 17 maggio 2013, presso il Dipartimento di Economia della Seconda Università degli Studi di Napoli – Sala riunioni – piano ex Presidenza I piano - Corso Gran Priorato di Malta n. 1 Capua (CE) si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così costituita:

Prof. Lucio IANNOTTA - Presidente
Prof. Vera FANTI - Componente
Prof. Salvatore DETTORI - Segretario

per procedere per ciascun candidato:

- alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- alla verifica della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati;
- alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 12;
- allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate e alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Il Presidente comunica alla Commissione che con fax del 15 maggio 2013 l'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore della S.U.N. ha trasmesso l'atto di rinuncia del dott. Sergio Florio alla partecipazione alla selezione (**allegato 1** al presente verbale).

La Commissione dichiara che per mero errore materiale nell'allegato 1 (Criteri di massima della procedura) al verbale n. 1 del 17.04.2013 è stata apposta la data del "17 maggio 2013" e non del 17 aprile 2013.

La Commissione prende atto che il candidato da valutare ai fini del presente concorso ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento della lingua straniera è uno.

La Commissione procede quindi ad accertare per il candidato il possesso dei requisiti richiesti dall'art. 2 del bando di indizione della presente selezione e a verificare la corrispondenza della documentazione - prodotta unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa - ed i relativi elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentati.

La Commissione procede a verificare che i titoli siano stati certificati conformemente al bando e che sia stato rispettato il limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri eventualmente individuati nella prima riunione.

Candidata Dott.ssa Daniela MONE

nata a Caiazzo (Caserta) il 18 maggio 1973 ed ivi residente alla Via Cameralunga n. 5 - cap 81013

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Verifica dei titoli

La Commissione accerta che i titoli di cui all'elenco allegato al presente verbale (**allegato 2**) sono stati certificati conformemente al bando.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato avendo la candidata presentato n. 11 pubblicazioni, come da elenco allegato al presente verbale (**allegato 3**).

La candidata presenta altresì la tesi del dottorato di ricerca in Diritto Pubblico interno e comunitario (XVI Ciclo) presso la Seconda Università degli Studi di Napoli dal titolo Banca centrale e dimensione costituzionale europea non a stampa ma valutabile in base all'art. 3 del Bando: *Sono considerate valutabili ai fini delle presenti selezioni esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato e dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.*

Della pubblicazione n. 6 la candidata risulta autrice del paragrafo 1.1 e della intera sezione I. Non è valutabile invece il paragrafo 1.2 in quanto non è possibile distinguere l'apporto della candidata.

Alle ore 12.00, ultimate le operazioni sopra descritte, aperte le porte viene accertata la presenza della candidata dott.ssa Daniela MONE, la quale si dichiara disponibile ad effettuare immediatamente la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni e la prova orale, chiedendo alla Commissione di ammetterla alle stesse con istanza allegata al presente verbale (**allegato 4**).

La Commissione decide di accettare la richiesta di anticipo dello svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni e della prova orale.

A questo punto si procede allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni e alla prova orale - che consiste nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto dal testo scientifico: *Re-theorizing Public Law* tratto da *Italian Journal of Public Law*, vol. 4, - volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Si procede all'identificazione della candidata dott.ssa Daniela Mone presente a mezzo di idoneo documento di riconoscimento e la candidata appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (**allegato 5**).

La discussione è pubblica. La candidata illustra i propri titoli e le proprie pubblicazioni e sostiene la prova orale per attestare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato:

Candidato dott.ssa Daniela MONE

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

1. dottorato di ricerca o equipollenti: **punti 15**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 7**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 7**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 3**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 0**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale: 32/100

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max p. 10 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo *Regolamento interno esecutivo di regolamenti comunitari: fondamento giuridico ed attribuzione dei poteri*: **punti 3**

Pubblicazione n. 2 dal titolo *Il regolamento indipendente regionale tra unità e pluralismo delle fonti*: **punti 3**

Pubblicazione n. 3 dal titolo *Banche centrali, politiche monetarie e tutela dei diritti*: **punti 3**

Pubblicazione n. 4 dal titolo *Regioni e qualità della norma tra democrazia, efficienza e sviluppo economico*: **punti 3**

Pubblicazione n. 5 dal titolo *L'abuso del potere di ordinanza e la violazione dei diritti fondamentali*: **punti 7**

Pubblicazione n. 6 dal titolo *Il reddito di cittadinanza. Per un contributo sull'effettività dei diritti sociali*: **punti 3**

Pubblicazione n. 7 dal titolo *Qualità normativa tra tecnocrazia ed effettività della democrazia rappresentativa*: **punti 7**

Pubblicazione n. 8 dal titolo *La legge n. 42 del 2009 e la violazione dei principi costituzionali*: **punti 3**

Pubblicazione n. 9 dal titolo *La dirigenza pubblica nell'ordinamento italiano attraverso il difficile rapporto tra politica e amministrazione*: **punti 10**

Pubblicazione n. 10 dal titolo *La legge n. 42 del 2009: attuazione o violazione dell'art. 119 Cost. ?*: **punti 3**

Pubblicazione n. 11 dal titolo *Servizi di interesse economico generale e beni comuni, tra diritto comunitario e Costituzione*: **punti 3**

Pubblicazione n. 12 dal titolo *Banca centrale e dimensione costituzionale europea*: **punti 2**

PUNTEGGIO TOTALE:50/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che la dott.ssa Daniela MONE abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1.

La Commissione procede, sulla base dei punteggi attribuiti alla candidata, a formulare il giudizio complessivo sulla

Candidata Dott.ssa Daniela MONE:

Totale punteggio titoli: 32/100

Totale punteggio pubblicazioni: 50/100

Totale: 82/100

Giudizio complessivo: La candidata Daniela MONE mostra titoli di buon livello, relativi al settore oggetto della presente procedura ed a settori affini, tra i quali si segnala il dottorato di ricerca, lo svolgimento di una costante attività di formazione presso istituti qualificati italiani ed una discreta attività didattica.

La candidata presenta 11 pubblicazioni oltre la tesi di dottorato, su argomenti attinenti al settore relativo alla presente procedura concorsuale o vertenti su tematiche interdisciplinari ad esso collegate. Le pubblicazioni risultano caratterizzate da buona originalità ed innovatività, da rigore metodologico, si collocano in riviste di significativa rilevanza all'interno della comunità scientifica e mostrano continuità nell'attività di ricerca.

Il giudizio complessivo sulla candidata risulta pertanto ampiamente positivo, denotando la stessa capacità ed attitudine alla ricerca.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione all'unanimità dichiara il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/D1 - Settore scientifico disciplinare IUS 10 - indetta con D.R. n. 0097 del 31 gennaio 2013 nella persona della:

Dott.ssa Daniela MONE

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 5 allegati, viene chiuso alle ore 13.30.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Presidente.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

F.to prof. Lucio Iannotta - Presidente _____

F.to prof. Vera Fanti - Componente _____

F.to prof. Salvatore Dettori - Segretario _____

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/D1 - Settore scientifico disciplinare IUS 10 - indetta con D.R. n. 0097 del 31 gennaio 2013

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 0372 del 9 aprile 2012, così composta:

Prof. Lucio IANNOTTA (ordinario presso la Seconda Università degli Studi di Napoli)- Presidente

Prof. Vera FANTI (associato presso l'Università degli Studi di Foggia) - Componente

Prof. Salvatore DETTORI (associato presso l'Università degli Studi di Teramo) - Segretario

il giorno 17 aprile 2013 alle ore 18,00 si è riunita per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Lucio Iannotta e del Segretario nella persona del prof. Salvatore Dettori.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in quattro mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina della Commissione stessa.

Il Presidente ricorda che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti essenzialmente nella Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, con particolare riferimento all'art. 24, al "Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato" emanato con il D.R. n. 977 del 17.10.2012 oltre al bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui i candidati siano in numero superiore a sei la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli - procede alla valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati alla luce del D.M. n. 243 del 25.05.2011;
- Svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera;
- Attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplica in un giudizio complessivo comparativo per ciascun candidato, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, dichiara il vincitore della selezione.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica se il loro numero è pari o inferiore a sei.

La Commissione ha poi individuato i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri di valutazione della prova orale in lingua inglese:

Criteri della valutazione preliminare

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Criteri della valutazione definitiva dei candidati

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli ed un massimo di **50** punti da attribuire alle pubblicazioni:

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

1. dottorato di ricerca o equipollenti: max **15** punti
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max **7** punti
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max **7** punti
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max **7** punti
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max **7** punti
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max **7** punti

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max **10** punti per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Criteri per la prova della lingua inglese

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- 1) capacità di lettura;
- 2) comprensione del testo;
- 3) capacità di traduzione.

Preso visione dell'elenco dei candidati, consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione/ricusazione di cui agli art. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, tenuto conto del numero dei candidati pari a 2, cioè un numero non superiore a 6 unità, ha affermato che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della

produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Alle ore 11,30 del giorno 17 maggio 2013, la Commissione si è riunita presso il Dipartimento di Economia della Seconda Università degli Studi di Napoli – Sala Riunioni – piano ex Presidenza I piano – Corso Gran Priorato di Malta n. 1 Capua (CE).

Il Presidente ha comunicato alla Commissione che con fax del 15 maggio 2013 l'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore della S.U.N. ha trasmesso l'atto di rinuncia del dott. Sergio Florio alla partecipazione alla selezione.

La Commissione ha preso atto che il candidato da valutare ai fini del presente concorso ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento della lingua straniera è uno.

La Commissione ha proceduto alla verifica per il candidato del possesso dei requisiti di partecipazione alla selezione in questione, della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati; nonché alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 12.

Alle ore 12.00 del predetto giorno, la Commissione ha proceduto allo svolgimento della discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato e alla prova orale relativa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

E' presente la candidata:

- Dott.ssa Daniela Mone

La discussione e la prova in lingua inglese si sono svolte regolarmente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, ad attribuire un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato e all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei punteggi attribuiti - a formulare il giudizio complessivo sul candidato.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati la Commissione all'unanimità ha dichiarato il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/D1 - Settore scientifico disciplinare IUS 10 - indetta con D.R. n. 0097 del 31 gennaio 2013 nella persona della:

Dott.ssa Daniela MONE

Per la candidata viene predisposta una scheda riportante i punteggi attribuiti ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni e i giudizi complessivi comparativi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott.ssa Daniela Mone: allegato n. 1

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna al responsabile amministrativo della procedura di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa della scheda relativa alla candidata;

- documentazione prodotta dalla candidata.

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) tutti i verbali in formato doc.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 14.00 del giorno 17.05.2013.

La Commissione:

F.to prof. Lucio Iannotta - Presidente _____

F.to prof. Vera Fanti - Componente _____

F.to prof. Salvatore Dettori - Segretario _____

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/D1 - Settore scientifico disciplinare IUS 10 - indetta con D.R. n. 0097 del 31 gennaio 2013

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 17.05.2013

Candidato Dott.ssa Daniela MONE:

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

7. dottorato di ricerca o equipollenti: **punti 15**
8. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 7**
9. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 7**
10. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 3**
11. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 0**
12. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale: 32/100

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max p. 10 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo *Regolamento interno esecutivo di regolamenti comunitari: fondamento giuridico ed attribuzione dei poteri*: **punti 3**

Pubblicazione n. 2 dal titolo *Il regolamento indipendente regionale tra unità e pluralismo delle fonti*: **punti 3**

Pubblicazione n. 3 dal titolo *Banche centrali, politiche monetarie e tutela dei diritti*: **punti 3**

Pubblicazione n. 4 dal titolo *Regioni e qualità della norma tra democrazia, efficienza e sviluppo economico*: **punti 3**

Pubblicazione n. 5 dal titolo *L'abuso del potere di ordinanza e la violazione dei diritti fondamentali*: **punti 7**

Pubblicazione n. 6 dal titolo *Il reddito di cittadinanza. Per un contributo sull'effettività dei diritti sociali*: **punti 3**

Pubblicazione n. 7 dal titolo *Qualità normativa tra tecnocrazia ed effettività della democrazia rappresentativa*: **punti 7**

Pubblicazione n. 8 dal titolo *La legge n. 42 del 2009 e la violazione dei principi costituzionali*: **punti 3**

Pubblicazione n. 9 dal titolo *La dirigenza pubblica nell'ordinamento italiano attraverso il difficile rapporto tra politica e amministrazione*: **punti 10**

Pubblicazione n. 10 dal titolo *La legge n. 42 del 2009: attuazione o violazione dell'art. 119 Cost. ?*: **punti 3**

Pubblicazione n. 11 dal titolo *Servizi di interesse economico generale e beni comuni, tra diritto comunitario e Costituzione*: **punti 3**

Pubblicazione n. 12 dal titolo *Banca centrale e dimensione costituzionale europea*: **punti 2**

PUNTEGGIO TOTALE:50/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che la dott.ssa Daniela MONE abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1.

La Commissione procede, sulla base dei punteggi attribuiti alla candidata, a formulare il giudizio complessivo sulla

Candidata Dott.ssa Daniela MONE:

Totale punteggio titoli: 32/100

Totale punteggio pubblicazioni: 50/100

Totale: 82/100

Giudizio complessivo: La candidata Daniela MONE mostra titoli di buon livello, relativi al settore oggetto della presente procedura ed a settori affini, tra i quali si segnala il dottorato di ricerca, lo svolgimento di una costante attività di formazione presso istituti qualificati italiani ed una discreta attività didattica.

La candidata presenta 11 pubblicazioni oltre la tesi di dottorato, su argomenti attinenti al settore relativo alla presente procedura concorsuale o vertenti su tematiche interdisciplinari ad esso collegate. Le pubblicazioni risultano caratterizzate da buona originalità ed innovatività, da rigore metodologico, si collocano in riviste di significativa rilevanza all'interno della comunità scientifica e mostrano continuità nell'attività di ricerca.

Il giudizio complessivo sulla candidata risulta pertanto ampiamente positivo, denotando la stessa capacità ed attitudine alla ricerca.

La Commissione:

F.to prof. Lucio Iannotta - Presidente _____

F.to prof. Vera Fanti - Componente _____

F.to prof. Salvatore Dettori - Segretario _____